

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Sent: Mon 12/21/2020 9:06:48 PM
Subject: RE: Notitie vergoeding
Received: Mon 12/21/2020 9:06:49 PM

Hoi [5.1.2e]

Houd vol, houd moed...

Vraag van mijn kant: weet jij wat in dit verband bedoeld wordt met een "forfaitaire variant" voor de Zvw?

Groeten van [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 21 december 2020 19:16
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Notitie vergoeding

Had [5.1.2e] zelf al contact gezocht met rbg? Mmmmmmm. Overigens geeft het van breed gedragen naar minderheidsstandpunt aan hoe standvastig zo'n gemiddelde ambtenaar is:-:-). Gelukkig ben jij wel standvastig, niets tegen een mooie minderheid die erop kan wijzen dat de overkant t ook niet goed gaat vinden. Maar ik heb n idee! Als we (dwz de meerderheid van VWS) dit zo'n goed idee vinden en de werkgevers ook dan is er vast ook draagvlak voor dekking uit het [5.1.2b] potje voor werkgevers.....:-)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Datum: maandag 21 dec. 2020 6:55 PM
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Notitie vergoeding

Ha collegae,

Zojuist overleg gehad met DGLZ (en opvallend veel LZ-ers) en morgenochtend vervolg met minister, over vergoeding van tijd die gemoeid is met vaccineren voor eerste groep zorgmedewerkers (Wlz, zvw-wijk, wmo-thuiszorg).

Het breed gedragen ambtelijk advies van vorige week is inmiddels een minderheidsstandpunt dat alleen nog door ondergetekende luid en duidelijk wordt verkondigd...
 Alles overwegend neigt [5.1.2e] nu naar wel (ook) vergoeden van vaccinaties buiten werktijd. Voorkomen van druk op zorgcapaciteit en mogelijk uitstralingseffect (en verwijten) als beperkt aantal zorgmedewerkers zich straks laat prikken, zijn hierbij belangrijke argumenten.

Het lijkt namelijk ook uitvoerbaar. NZa ziet mogelijkheid om het onder meerkostenregeling te brengen als we reistijd naar prikstraat als Wlz-zorg beschouwen. Hier hebben zij uitspraak ZINL voor nodig, tbv rechtmatigheid. ZINL lijkt die wel te gaan doen.

Ik zie hier ook wel risico op precedentwerking (Waarom voor zorgmedewerker A wel werktijd en voor B niet). Al hebben we met volgende vaccins als het goed is wel meer priklocaties en minder reistijd.

Voor Zvw wordt aan NZa gevraagd over forfaitaire variant een optie is, dat was voorkeur ZN. VNG had eerder al aangegeven ook voor sociaal domein zich een voorstelling van te kunnen maken. Blijft in de verantwoording / fraudegevoeligheid allemaal wel lastig omdat je omwille van privacy niet kunt verlangen dat medewerkers een vaccinatiebewijs tonen. Uiteindelijk dienen werkgevers een lijst met extra ingezette uren in, waarbij je geen onderscheid kunt maken tussen extra inzet op de werkvloer of reistijd naar de prikstraat.

FIN heb ik gesproken en is vanzelfsprekend geen voorstander. Feitelijk in analogie met het ambtelijk advies van vorige week. Ernst beseft zich dat we nog wat te verhapstukken met FIN als we echt die kans op gaan. Had zelf ook al contact gezocht met DGRB.

